

ПРИЛОЖЕНИЕ

Анализ результатов проведения итогового сочинения (изложения) на территории Республики Марий Эл в 2023-2024 учебном году

В Республике Марий Эл 6 декабря 2023 года было проведено итоговое сочинение (изложение), которое является условием допуска к государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования для выпускников XI (XII) классов образовательных организаций республики.

Итоговое сочинение проведено в соответствии с приказом Министерства просвещения Российской Федерации и Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (далее - Рособрнадзор) от 4 апреля 2023 г. № 233/552 «Об утверждении Порядка проведения государственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего общего образования», приказом Министерства образования и науки Республики Марий Эл № 1125 от 5 декабря 2022 года «Об организационном и технологическом обеспечении государственной итоговой аттестации по образовательным программам основного общего и среднего общего образования на территории Республики Марий Эл».

Главная цель итогового сочинения по литературе как допуска к ЕГЭ по русскому языку – сформировать у выпускников умение самостоятельно мыслить, выражать свое мнение, проводить литературный анализ и обосновывать собственную позицию в духовно-нравственном контексте. Как творческая работа, сочинение требует от обучающихся знания художественных произведений, умения их анализировать в единстве формы и содержания, правильно излагать свои мысли в письменной форме. Также итоговое сочинение определяет уровень речевой культуры обучающегося, его эрудицию, личностную зрелость и умение рассуждать с опорой на литературный материал по выбранной теме.

Написание итогового сочинения является результатом систематической планомерной работы которая осуществляется на протяжении всех лет обучения в школе. При подготовке обучающихся особое внимание следует уделять формированию умения создавать связный текст на заданную тему. Как показывает практика, наиболее эффективно в этой связи сочетание двух направлений работы. Важно научить анализировать готовые художественно-публицистические тексты с разных точек зрения: осмысление целевой установки высказывания, его назначения и предполагаемых результатов

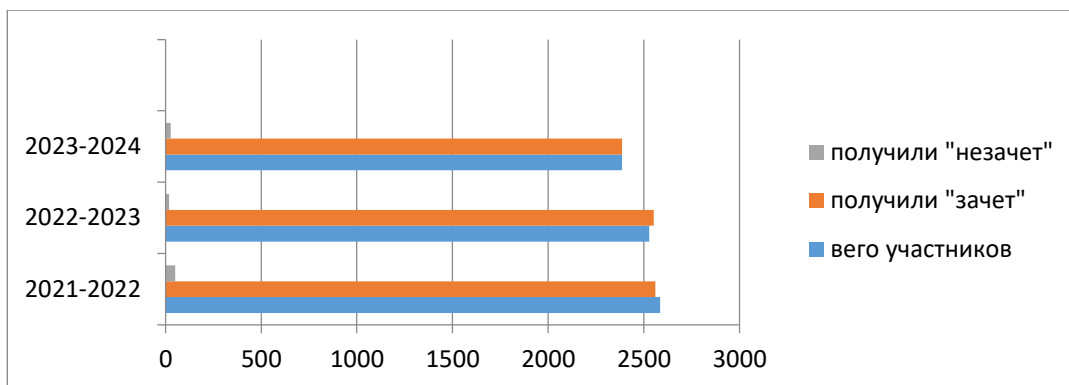
воздействия на человека; выявление смысла и способов создания речевых высказываний, прослеживание пути от мысли к ее словесному воплощению; определение коммуникативной задачи текста (вычленение главной информации, определение темы и микротем текста), его логического и композиционного замысла, анализ отбора лексики и сочетаемости слов, риторических приемов и др. В тоже время, следует регулярно практиковать выполнение обучающимися письменных заданий различного объема на основе литературного произведения (или его фрагмента).

Для проведения сопоставительного анализа анализа (в разрезе общего количества участников, участников, получивших «зачет» и «незачет» за работу в целом, а также по отдельным требованиям и критериям), количественных результатов итогового сочинения в динамике за 3 года и содержательного анализа итоговых сочинений в соответствии с алгоритмом организации и проведения анализа результатов итогового сочинения. Данный анализ направлен на повышение качества ежегодно проводимого анализа результатов итогового сочинения, выработку мер по повышению качества обучения русскому языку. Министерством образования и науки Республики Марий Эл сформирована экспертная группа, в состав которой вошли специалисты Марийского института образования, сотрудники Министерства, учителя русского языка и литературы, и регионального центра обработки информации.

По результатам проведения итогового сочинения за три года (2022-2024) получены следующие сведения:

1. Общая статистика по результатам проведения итогового сочинения (изложения)

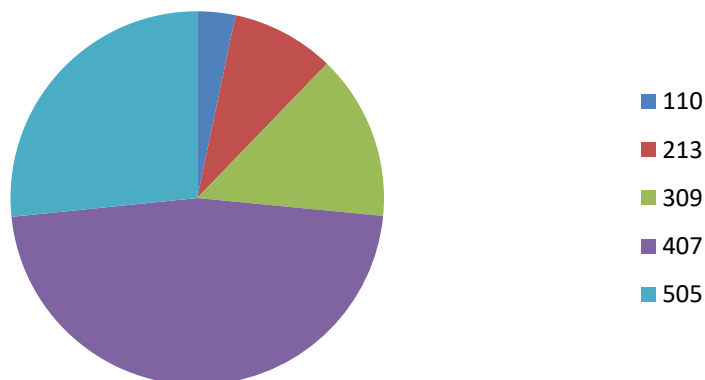
		Сочинение (Изложение)		
		2022	2023	2024
Количество участников, из них:		2 586	2 528	2 387
Изложение		26	43	27
Удалены за нарушение		0	0	0
Досрочно завершили по уважительным причинам				
Не явились по уважительным причинам		26 (0,98 %)	26 (1,0 %)	22 (0,9 %)
Результат	«зачет», %	2 561 (98,05 %)	2 553 (99,3 %)	2 388 (98,88 %)
	«незачет», %	51 (1,95 %)	18 (0,7 %)	29 (1,12 %)
Всего в РИС:		2 638	2 597	2 436



2. Выбор тематических направлений среди участников итогового сочинения 2021-2022 учебный год

Тема	Количество выпускников, выбравших тему, чел.	Доля от общего количества участников итогового сочинения, %	Получили «зачет», чел.	Доля, получивших «зачет» (%)	Получили «незачет», чел.	Доля, получивших «незачет»(%)
110	85	3,3	74	87 %	11	12,9 %
213	231	8,84	224	97 %	7	3 %
309	370	14,16	360	97,3 %	10	2,7 %
407	1212	46,4	1198	98,84 %	14	1,16 %
505	688	26,34	681	99 %	7	1 %
902	26	0,99	24	92,3 %	2	7,7 %

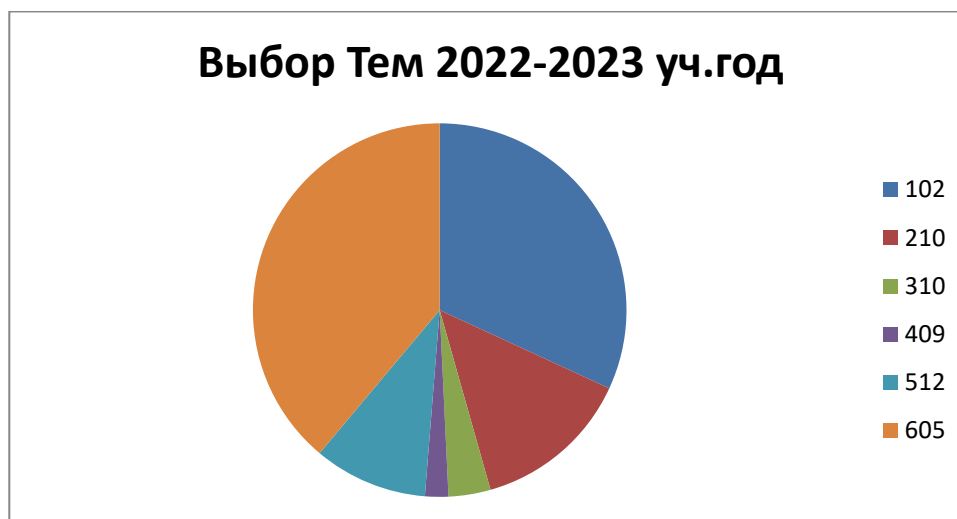
Выбор Тем 2021-2022 уч.год



2022-2023 учебный год

Тема	Количество выпускников, выбравших тему, чел.	Доля от общего количества участников итогового сочинения, %	Получили «зачет», чел. (%)	Доля, получивших «зачет» (%)	Получили «незачет», чел. (%)	Доля, получивших «незачет»(%)
110	85	3,3	74 (87 %)	87 %	11 (12,9 %)	12,9 %
213	231	8,84	224 (97 %)	97 %	7 (3 %)	3 %
309	370	14,16	360 (97,3 %)	97,3 %	10 (2,7 %)	2,7 %
407	1212	46,4	1198 (98,84 %)	98,84 %	14 (1,16 %)	1,16 %
505	688	26,34	681 (99 %)	99 %	7 (1 %)	1 %
902	26	0,99	24 (92,3 %)	92,3 %	2 (7,7 %)	7,7 %

102	806	31,35 %	799	99,1 %	7	0,9 %
210	347	13,5 %	343	98,8 %	4	1,2 %
310	92	3,58 %	92	100 %	0	0
409	51	1,98 %	51	100 %	0	0
512	249	9,68 %	249	100 %	0	0
605	983	38 %	977	99,4 %	6	0,6 %
902	43	1,67 %	42	97,7 %	1	2,3 %



2023-2024 учебный год

Тема	Количество выпускников, выбравших тему, чел.	Доля от общего количества участников итогового сочинения, %	Получили «зачет», чел. (%)	Доля, получивших «зачет» (%)	Получили «незачет», чел. (%)	Доля, получивших «незачет» (%)
112	1139	47,16 %	1128	99 %	11	1 %
203	399	16,5 %	392	98,2 %	7	1,8 %
311	10	0,4 %	9	90 %	1	10 %
412	683	28,3 %	680	99,6 %	3	0,4 %
508	145	6,0 %	141	97,2 %	4	2,8 %
530	1	0,04 %	1	100 %	0	0
604	11	0,46 %	10	90,9 %	1	9,1 %

В итоговом сочинении (изложении) в 2024 году принимали участие выпускники 137 образовательных организаций республики (в 2023 году - выпускники 144 школ республики).

Успешно справились с итоговым (изложением) и получили «зачет» 98,88 % выпускников.

Для получивших «незачет» (1,12 % участников) либо не явившихся на итоговое сочинение по уважительной причине, были предусмотрены дополнительные дни его проведения - 7 февраля 2024 г. и 10 апреля 2024 г.

Для получения «зачёта» за итоговое сочинение необходимо было получить «зачёт» по двум основным критериям К1 и К2, а также по одному из других критериев - К3-К5. Выставление «незачёта» по одному из этих критериев автоматически ведет к «незачёту» за работу в целом.

Сочинения 27 выпускников (1,12 %) не были зачтены. Также не зачтены работы 11 учащихся, выбравших тему 112 («Что мешает человеку быть счастливым?», 7 выпускников, писавших сочинение на тему 203 «Согласны ли вы с тем, что иногда надо смириться со своей судьбой?»), трое выпускников не справились с написанием сочинения на тему 412 («Какими качествами обладают люди, способные изменить мир к лучшему?»), четверо писавших сочинение на тему 508 «Может ли общение с природой изменить человека?» и 1 - на тему 311 «Какая из мыслей М.Ю. Лермонтова Вам ближе: «Я ищу свободы и покоя» или «Так жизнь скучна, когда боренья нет?»).

Большинство выпускников продемонстрировали умение рассуждать на выбранную тему, строить высказывание на основе тезисов, связанных с темой сочинения. Выпускники текущего года активно используют литературный материал, логично выстраивают рассуждение на выбранную тему и выдерживают соотношение между тезисом и доказательством. Итоговое сочинение выпускников этого года отличает качественное речевое оформление. Однако нужно отметить, что 2 выпускника (1,37 %) по критерию К5, который оценивает грамотность, получили «незачёт», то есть они допустили в своих работах больше 15 орфографических, пунктуационных, грамматических ошибок.

В таблице, расположенной ниже показано по каким именно критериям учащиеся, не справившиеся с итоговым сочинением, имеют «незачёт»:

Кол-во уч., не получивших «зачёт»	«незачёт» по требованиям и критериям						
	T1	T2	K1	K2	K3	K4	K5
27	26	19	8	3	2	1	2

К проверке по пяти критериям оценивания допускаются итоговые сочинения, соответствующие установленным требованиям: объем сочинения, самостоятельность написания сочинения. Как видим, 26 выпускников не набрали необходимый объем (требование T1), в их

работах менее 250 слов. Работы 19 выпускников признаны экспертами несамостоятельными, списанными из какого-либо источника (требование Т2). Не смогли ответить на вопрос, поставленный в теме, привлечь для аргументации не менее одного произведения отечественной или мировой литературы 8 выпускников.

Статистика учащихся XI классов, не справившихся с написанием итогового сочинения, в разрезе муниципальных образований представлена в таблице:

МО	Количество учащихся, получивших «незачёт» за сочинение
Горномарийский район	2
Мари-Турекский район	1
г. Волжск	3
г. Йошкар-Ола	18
Лицей «Мегатех»	3

Стопроцентный допуск к государственной итоговой аттестации по результатам сочинения получили выпускники школ Волжского, Звениговского, Килемарского, Куженерского, Медведевского, Моркинского, Новоторъяльского, Оршанского, Параньгинского, Сернурского, Советского, Юринского районов и городского округа г. Козьмодемьянска.

Министерством ежегодно в январе проводится региональная перепроверка отдельных итоговых сочинений обучающихся школ, в которых 100 % выпускников получили «зачет» по всем критериям.

Для повторной проверки отдельных итоговых сочинений (изложений) выбираются работы обучающихся, у которых текущая успеваемость по учебным предметам «русский язык» и «литература» за I, II полугодие обучения в 10 классе и I полугодие обучения в 11 классе представлена отметками: «3» - «4».

Итоги региональных повторных проверок отдельных итоговых сочинений в динамике за три года представлены в таблице:

Год	Всего работ перепроверки	Без изменения «зачет»	Без изменения «незачет»	Изменение «зачет» на «незачет»	Изменение «незачет» на «зачет»	Без изменения «зачет» на «незачет», «незачет» на «зачет» по отдельным критериям
2022	44	9	20	0	11	4
2023	70	39	12	0	5	14
2024	73	43	14	1	10	5

По итогам перепроверки отдельных итоговых сочинений руководителям образовательных организаций рекомендовано:

рассмотреть и проанализировать результаты региональной повторной проверки отдельных итоговых сочинений на заседании

методического объединения учителей русского языка и литературы образовательной организации (муниципального образования), предусмотрев дополнительные меры (мероприятия) для учителей, привлекаемых к проверке итогового сочинения по совершенствованию проверки итогового сочинения обучающихся в соответствии критериями его оценивания;

ознакомить участников итогового сочинения с результатами перепроверки отдельных итоговых сочинений;

обеспечить своевременное назначение обучающихся, имеющих оценку «незачет» (участие декабре) с учетом результатов региональной перепроверки, на участие в итоговом сочинении в дополнительные дни, предусмотренные расписанием;

провести мероприятия, направленные на повышение качества работы школьных комиссий, в частности запланировать участие учителей русского языка и литературы в курсах повышения квалификации, а также обеспечить их участие в республиканских и муниципальных методических семинарах (вебинарах) по вопросам подготовки обучающихся к написанию итогового сочинения.

Дополнительный этап

Дополнительный этап прохождения допуска к государственной итоговой аттестации для учащихся, получивших «незачет», и выпускников, не имевших возможность по уважительным причинам принять участие в написании сочинения (изложения) в декабре прошел в 7 февраля 2024 года. На сочинение было зарегистрировано 35 выпускников текущего года, фактически в сочинении написали все 35 учащихся. Все участники сочинения получили «зачёт».

В феврале обучающимся XI классов были предложены следующие темы сочинений:

№ темы	Темы сочинений
123	М.Ю.Лермонтов утверждал: «Есть чувство правды в сердце человека». Как проявляется это чувство правды?
233	Почему люди иногда отвечают на добро злом?
331	Можно ли быть счастливым, когда вокруг несчастные?
429	Почему нельзя забывать о героях и жертвах Великой Отечественной войны?
530	Что означает выражение «служить науке»?
622	Обращаясь к искусству, я ищу героев, похожих на меня, или я хочу быть похожим на героев?

В таблице, размещенной ниже, представлено распределение учащихся по выбранным темам.

Писали сочинение (кол-во учащихся)	Выбор тем сочинений участниками					
	123	233	331	429	530	622

35	1	9	9	9	1	6
в процентах						
100	2,86	25,71	25,71	25,71	2,86	17,14

Типичные ошибки обучающихся в итоговом сочинении по критериям оценивания.

Подготовка к написанию сочинения, прежде всего, является частью большой работы по развитию речи, формированию коммуникативных и регулятивных универсальных учебных действий. Основой **критерия оценивания 1 «Соответствие теме»** является способность обучающегося работать с проблемным вопросом. Учащийся должен уметь рассуждать на предложенную тему, выбрав путь её раскрытия (например, отвечает на вопрос, поставленный в теме, или размышляет над предложенной проблемой и т.п.). Если сочинение не соответствует теме, в нём нет ответа на вопрос, поставленный в теме, или в нём не прослеживается конкретная цель высказыванию, то в данном случае ставится «незачёт».

К типичным ошибкам **по критерию 1 «Соответствие теме»** можно отнести следующие:

Непонимание формулировки темы, связанное с неоправданным расширением конкретной темы сочинения до темы направления. Например, размышляют в целом о войне, любви и измене, чести и бесчестии, опыте и ошибках и т.п. без учета конкретного аспекта рассуждений, заявленного в теме.

Критерий № 2 «Аргументация. Привлечение литературного материала» требует приведения примеров из литературы (художественные произведения, дневники, мемуары, публицистика, произведения устного народного творчества (за исключением малых жанров), другие источники отечественной или мировой литературы). При этом достаточно опоры на один текст. «Незачёт» ставится при условии, если сочинение написано без опоры на литературный материал, или в нём существенно искажено содержание выбранного текста, или литературный материал лишь упоминается в работе (аргументы примерами не подкрепляются).

Типичные ошибки по критерию № 2:

1) **неумение четко и кратко сформулировать главную мысль** (тезис) сочинения и последовательно доказать ее в основной части высказывания;

2) **неудачный подбор литературного материала для аргументации** своих мыслей, его неумелое включение в работу; часто основная часть не соответствует тезису;

3) **искажение литературных текстов и фактические ошибки.**

В случае обнаружения ошибок в литературном материале перед экспертом стоит непростая задача - определить, является ли эта ошибка негрубой фактической (Белогорская крепость – Белгородская крепость) или же речь идёт о существенном искажении произведения, что приведёт к «незачёту» по данному критерию и за работу в целом.

Критерий 3 «Композиция и логика рассуждения» нацеливает на проверку умения логично выстраивать рассуждение на предложенную тему. Участник должен выдерживать соотношение между тезисом и доказательствами. «Незачёт» ставится при условии, если грубые логические нарушения мешают пониманию смысла сказанного или отсутствует тезисно-доказательная часть.

Типичные ошибки по критерию 3:

1) отсутствие или нарушение смысловых связей между основными частями сочинения, особенно между вступлением и заключением (в частности, появление в сочинении двух противоположных суждений об одном и том же предмете, поданных экзаменуемым как истинные);

2) недостаточная соотнесённость вступления или заключения с темой сочинения;

3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;

4) отсутствие логической связи между частями сочинения, особенно – между аргументами;

5) отсутствие подтверждающих тезис микровыводов после литературных примеров.

Содержание каждого абзаца основной части должно включать в себя тезис (мысль, требующую доказательств), аргументы (доказательства), необходимые примеры (с использованием литературного материала), промежуточные выводы. В заключение следует дать краткий и точный ответ на вопрос темы уже с подведением итога всего рассуждения, соотнести его с главным тезисом (идеей).

Критерий 4 «Качество письменной речи» нацеливает на проверку речевого оформления текста сочинения. «Незачёт» ставится при условии, если низкое качество речи (в том числе речевые ошибки) существенно затрудняет понимание смысла сочинения. Во всех остальных случаях выставляется «зачёт».

Типичные речевые ошибки в итоговых сочинениях:

1. Употребление слова в несвойственном ему значении.

2. Нарушение лексической сочетаемости слов.

3. Пропуск нужного слова.

4. Неудачное употребление местоимений.

5. Плеоназм, тавтология.

6. Употребление иноязычной лексики, лексики другой эпохи.

Критерий 5 «Грамотность» учитывает только грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки. «Незачёт» ставится, если

на 100 слов в среднем приходится в сумме более пяти ошибок данного типа.

За время проведения итогового сочинения (с 2014-2015 учебного года) в 11 классе уровень написания итоговых сочинений значительно улучшился. Особенно явно это проявилось за последние 3 года. Анализ работ обучающихся показывает, что в целом выпускники научились понимать тему, формулировать тезис сочинения и подбирать к нему аргументы. Композиционная структура сочинения в большинстве работ соответствует требованиям. Однако, несмотря на подготовку к написанию итогового сочинения, в работах выпускников можно выявить ряд ошибок и недочетов, повторяющихся из года в год. Остановимся на анализе сочинений по критериям оценивания и наиболее распространенных ошибках, а также на путях их устранения.

Анализ сочинений по Требованию № 1 «Объём итогового сочинения»:

1. Подавляющее большинство учащихся пишут сочинение, уложившись в объём от 350 до 400 слов. Это свидетельствует о нужном объеме знаний, об умении самостоятельно рассуждать в рамках выбранной темы.

2. Не соответствуют требованию № 1, лишь 26 (1,07 %) работ.

Анализ сочинений по Требованию № 2 «Самостоятельность написания итогового сочинения»:

1. Выявлено большое количество содержательных и глубоких работ, демонстрирующих читательскую грамотность выпускников, умение мыслить самостоятельно, проводить анализ образов, характеров, поступков героев, определять нравственные аспекты поведения героев.

2. Сочинения обучающихся демонстрируют способности самостоятельно составлять план, использовать алгоритмы написания сочинений с учётом сформированных читательских навыков и межпредметных умений.

3. Подавляющее большинство работ (99,2 %) написаны самостоятельно.

4. В ряде работ (0,7 %) выявлены фрагменты сочинений, опубликованных в интернете.

Анализ сочинений по Критерию № 1 «Соответствие теме»:

1. Обучающиеся понимают выбранную тему сочинения, умеют логично выстраивать рассуждение. После вступления формулируют тезис (идею) сочинения, который доказывают в главной части, а также определяют смысл нравственных понятий темы.

2. Более точно и осознанно, чем в прошлые годы, выпускники раскрывают значение ключевых понятий духовно-нравственной направленности (счастье, честь и бесчестие, доброта, милосердие,

смирение, эгоизм), встречающихся в формулировках тем итогового сочинения.

3. Вместе с тем, существуют ряд затруднений и недочетов выпускников, связанных с Критерием № 1. Прежде всего, к типичным ошибкам относится неумение полноценно понять тему, обдумать ее. Это связано с тем, что не у всех обучающихся сформирован (отработан) навык понимания темы по ключевым словам.

4. Обдумывание темы требует понимания значения каждого слова в формулировке темы. Важно уяснить, в чем суть вопроса, который заключен в формулировке темы, какой краткий ответ на него можно дать изначально, чтобы затем в сочинении развернуто обосновать этот ответ. Выпускник должен помнить, что нельзя отклоняться от темы, неоправданно расширяя ее или уходя в собственном высказывании от проблемы заданной формулировкой темы итогового сочинения.

Несоответствие теме влечет за собой выставление за сочинение «незачета» по критерию № 1 и, соответственно, за всю работу, даже если она написана грамотно, логично и с привлечением некоего литературного материала.

5. Кроме того, ошибки связаны и с непониманием смысла нравственно-этических, социально-психологических понятий, использованных в формулировках темы.

6. Самая распространенная ошибка в работах одиннадцатиклассников - это неумение четко и кратко формулировать главную мысль (тезис) своего сочинения как ответ на вопрос темы. А если не получился верный тезис, то не получится и верного последовательного доказательства его в основной части высказывания. Неверный тезис «автоматически» сводит к «нулю» все сочинение.

Анализ сочинений по Критерию № 2 «Аргументация».

Привлечение литературного материала.

1. В целом выпускники демонстрируют умение использовать литературный материал для развернутого рассуждения на предложенную тему с целью аргументации своей позиции, а также ими активно привлекаются отечественные и зарубежные современные и классические произведения. Большая часть сочинений – развернутые высказывания с опорой на текст художественных произведений.

2. Выпускники демонстрируют умение привлекать разнообразные примеры - аргументы, демонстрирующие читательский опыт, показали умение строить рассуждение, доказывать свою позицию читательскими примерами-аргументами. По-прежнему большинство обучающихся использует в качестве литературного материала для аргументации русскую классическую отечественную литературу XIX-XX веков.

Используются выпускниками и произведения современной отечественной и зарубежной литературы. Практически не используется для аргументации научно-популярная литература, философские

произведения, мемуары, публицистические произведения, литературная критика. Обучающиеся предпочитают не использовать лирические произведения для аргументации собственных тезисов.

3. В большинстве сочинений, как и в предыдущие годы, было приведено два литературных примера. Это и понятно: в сознании выпускников эти 2 примера итогового сочинения связываются с ЕГЭ по русскому языку, где требуется привести из текста два примера-иллюстрации. Возможно, что участник экзамена подстраховывается вторым аргументом на случай, если первый окажется неудачным и не будет засчитан. Кроме того, наличие второго аргумента позволяет увеличить объем сочинения, что особенно актуально для тех, кому трудно самостоятельно разворачивать рассуждение.

4. Но существует ряд ошибок и недочетов, связанных с неумением обучающихся привлекать литературный материал.

Прежде всего, можно отметить искусственное увеличение объема сочинения за счет пересказа сюжета произведений. Обучающиеся порой подменяют проблемный анализ, необходимый для аргументации, пересказом прочитанного материала. Заметны также и недостаточная начитанность школьников, и как следствие - некоторое однообразие в выборе литературного материала. Например, во многих сочинениях мы видим постоянное обращение к «Судьбе человека» М.А.Шолохова и «Чудесному доктору» А.И.Куприна, если речь идет о войне или доброте и милосердии.

5. Кроме того, ошибки по Критерию 2 связаны еще и с тем, что выпускники плохо знают художественные тексты русской и зарубежной литературы по программе 8-11 классов, читательский кругозор одиннадцатиклассников ограничивается порой 7-9 произведениями в основном малого жанра (рассказ) по программе 5-7 классов. Отсюда наблюдается формальное привлечение для аргументации литературного произведения, когда повесть или рассказ только названы, анализ материала не выполнен, и выпускник ограничивается только общими словами и фразами.

6. Но самая распространенная ошибка по Критерию 2 - это неудачный подбор литературного материала для аргументации. Отсюда несоответствие приведенных примеров теме и выдвинутому тезису.

Важно отметить в связи с этим, что отсутствие четкого алгоритма при написании итогового сочинения приводит к тому, что выпускник не может проанализировать тот или иной эпизод произведения в соответствии с четкой композицией: обращение к произведению (почему выбрал именно это произведение?); интерпретация эпизода, образа или фрагмента; промежуточный вывод. Во многих сочинениях мы видим примитивное понимание художественного текста, непонимание авторской позиции, упрощенное толкование произведений

или образов. А главное - неумение обобщить материал и привести в сочинении самое главное в интерпретации произведения в соответствии с тезисом.

7. Большое количество затруднений связано с фактическими ошибками выпускников от невысокого уровня читательской грамотности и незнания содержания классических произведений отечественной классики:

- ошибки при определении автора произведения;
- искажение имён, фамилий, прозвищ и рода занятий главных героев произведения;
- искажения при передаче фабулы произведения, его сюжетной основы;
- ошибки в определении жанра произведения и использовании теоретико-литературных и историко-литературных понятий;
- ошибки при упоминании исторических реалий эпохи, исторических фактов;
- ошибки при цитировании;
- ошибки при определении времени и места действия в произведениях.

Анализ сочинений по Критерию № 3 «Композиция и логика рассуждения».

1. В основном наши выпускники умеют строить развёрнутое высказывание, логически выстраивать материал на заданную тему.

2. Работы обучающихся соответствуют трехчастному построению сочинения: вступление, основная часть и заключение. Во вступлении формулируется тезис (идея) сочинения, в основной части приводятся аргументы для доказательства тезиса, в заключении представлены выводы, которые должны соотноситься с тезисом и темой сочинения.

3. Типичные ошибки обучающихся по Критерию 3 связаны с неумением соотносить аргументы с тезисом и темой. Такое несоответствие аргументов тезису происходит от неумения следовать четкому алгоритму написания основной части:

- обращение к произведению;
 - интерпретация фрагмента произведения и промежуточный вывод.
- Встречаются также и нарушения или полное отсутствие абзацного членения текста итогового сочинения.

Анализ сочинений по Критерию № 4 «Качество письменной речи»:

1. Большая часть ученических работ отличается точностью выражения мысли, в них используется разнообразная лексика и различные грамматические конструкции, при необходимости уместно употребляются термины.

2. Работы, высоко оцененные с точки зрения уровня сформированности речевой культуры выпускников, получили

положительную оценку и по другим критериям (содержательному, композиционному, критерию грамотности).

3. В ряде случаев свободное выражение мысли, разговорные фразы придают сочинению живость и непосредственность.

4. Типичные ошибки в плане речевого выражения:

немотивированное повторение в узком контексте одного и того же слова или однокоренных слов; неточное словоупотребление (часто по причине незнания лексического значения слова или реалии, наименованием которой является слово), как следствие - нарушение лексической сочетаемости; необоснованный пропуск слов в контексте; неуместное использование разговорных, просторечных и эмоционально окрашенных слов; употребление слова в несвойственном ему лексическом значении; неудачное употребление местоимений; смешение паронимов.

Анализ сочинений по Критерию № 5 «Грамотность»:

1. Анализ работ обучающихся показывает недостаточно высокий уровень практической грамотности. Отмечаются многочисленные орфографические, пунктуационные и грамматические ошибки; ошибки при цитировании.

2. Особое внимание при подготовке к итоговому сочинению учителям-предметникам следует уделять выработке навыка грамотной письменной речи.

1. Методические рекомендации, направленные на совершенствование результатов итогового сочинения (изложения)

По результатам анализа итогового сочинения (изложения) следует предложить учителям русского языка и литературы ряд рекомендаций:

1. Подробно ознакомить обучающихся с критериями оценивания итогового сочинения. Практика показывает, что знание критериев оценивания значительно повышает качество написания сочинения.

2. В течение учебного года для подготовки к написанию итогового сочинения проводить не менее трёх пробных (или контрольных) сочинений в формате итогового.

3. Необходимо проводить не только общие консультации с классом, но и индивидуальные собеседования с обучающимися по конкретным замечаниям к результатам их пробных сочинений.

4. Писать сочинения в классе в соответствии с выработанным учителем алгоритму не менее одного раза в месяц. При этом учитывать критерии написания итогового сочинения.

5. Более активно работать с литературными источниками: требовать от учащихся чтения художественных произведений в полном объеме, не ограничиваясь сжатыми содержаниями и экранизациями. С

этой целью требовать от обучающихся вести читательский дневник или разного рода «золотые тетради», в которых отражать важные элементы содержания художественного произведения, имена собственные, важные даты, выписывать нужные цитаты и слова героев. Такая работа помогает учащемуся раскрывать проблематику и идейное содержание произведения. Для выявления значения незнакомых слов, терминов или исторических явлений уделять больше внимания работе с различными типами словарей и энциклопедиями.

6. Целесообразно обращать пристальное внимание на формирование и совершенствование учащимися умения анализировать эпизод или фрагмент. Так же важно активнее работать с художественным образом, характеризовать образ, опираясь на различные его составляющие: внешний облик, речевую характеристику, детали интерьера, психологизм.

7. Совершенствовать работу по составлению плана или алгоритма сочинения, а именно: развивать навык работы с разными видами тем сочинений; развивать умение находить и объяснять ключевые слова в названии темы сочинения и формулировать тезис (идею) сочинения, а затем объяснять и доказывать его примерами из художественных произведений. При этом всегда требуется придерживаться трехчастной структуры любых письменных ответов – тезис (вступление), основная часть (доказательство тезиса) и заключение.

8. Совершенствовать у обучающихся навыков саморедактирования и самопроверки написанных обучающимися сочинений. Помогать учащемуся исправлять его речевые и грамматические ошибки, выявленные при проверке письменных работ; обращать внимание на упражнения по перифразированию тезиса, при этом не искажая первоначальный смысл высказывания. Активно изучать способы оформления прямой речи, оформление цитат из поэтических текстов, грамматически верное использование косвенной речи; развивать умение воспринимать текст своей письменной работы с точки зрения читателя: находить логические несоответствия, вкрапление иностилевой лексики, элементы речевой неполноты, проверять текст своей письменной работы на соответствие нормам орфографии и пунктуации.

10. Совершенствовать навык грамотной устной и письменной речи обучающихся.

2. Рекомендации по совершенствованию организации и методики преподавания русского языка и литературы в Республике Марий Эл на основе выявленных типичных затруднений и ошибок

1. Организовать проведение серии региональных вебинаров для учителей русского языка и литературы по особенностям подготовки

и написания итогового сочинения (изложения) обучающимися 10-11 классов.

2. Рекомендовать учителям русского языка и литературы включить в рабочую программу целенаправленную систему занятий по подготовке учащихся к написанию итогового сочинения (изложения), начиная с 5-6 классов.

3. Включать в план урока литературы написание сочинений разных видов и жанров.

4. По возможности внести коррективы в рабочие программы 10-11 классов с учётом использования потенциала изучаемых на уроках литературы произведений для отработки навыков монологической письменной речи.

3. Рекомендации по темам для обсуждения на методических объединениях учителей-предметников, возможные направления повышения квалификации

1. «Система работы по обучению навыкам самопроверки и саморедактирования итогового сочинения».

2. «Использование алгоритма и образца для написания сочинения-рассуждения по изученному произведению художественной литературы».

3. «Формирование умения анализировать тему сочинения».

4. «Обучение способам включения текста художественного произведения в сочинение».

5. «Использование в тексте сочинения литературоведческих терминов как приём анализа текста».

6. «Подходы к критериальному оцениванию письменных работ в школьной практике».

4. Предложения по организации, проведению и проверке итогового сочинения (изложения) на 2024-2025 учебный год

1. Проведение серии региональных семинаров/вебинаров для учителей по подготовке к написанию итогового сочинения (изложения).

2. Проведение серии региональных семинаров/вебинаров для учителей по подходам к проверке (перепроверке) итогового сочинения (изложения).

5. Выработанные меры по повышению качества обучения русскому языку совместно с общественными профессиональными организациями

№ п/п	Мероприятия	Сроки	Исполнитель
1.	1. Вебинар «Оценивание работ итогового сочинения (изложения)»	Октябрь 2024г.	ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»

2.	2. Вебинар «Анализ результатов проведения итогового сочинения (изложения) в Республике Марий Эл в 2024-2025 учебном году.	Январь 2025г.	Министерство образования и науки РМЭ совместно с ГБУ ДПО РМЭ «Марийский институт образования»
----	---	---------------	---

1. Размещение на официальном сайте школы баннеров со ссылками на методические рекомендации по подготовке к итоговому сочинению и иной рекомендованной пресс-службой Рособнадзора информации для учителей русского языка и литературы.

2. Активизировать работу образовательных организаций в социальных сетях (ведение сообществ) по размещению анализа проведения итогового сочинения и методических рекомендаций по его написанию. Возможно также наличие в образовательных организациях внутришкольных чатов с возможностью публикации вопросов и ответов обучающихся, родителей и педагогов по вопросам итогового сочинения.

3. Рекомендовать учителям русского языка и литературы организовать работу с библиотеками с целью формирования знаний, умений и навыков по работе с книгой, а также приобщения обучающихся к систематическому чтению текстов художественных произведений и использованием читательских дневников после прочтения произведений для расширения читательского кругозора и с целью подготовки к итоговому сочинению.

Составители:

1. Волкова Елена Борисовна, учитель русского языка и литературы высшей категории МБОУ «Гимназия № 4 им. А.С.Пушкина г. Йошкар-Олы», руководитель городского МО учителей русского языка и литературы.

2. Майкова Ольга Михайловна, директор ГБУ Республики Марий Эл «Центр информационных технологий и оценки качества образования».

3. Михеева Ольга Васильевна, канд. филологических наук, доцент кафедры гуманитарного образования ГБУ ДПО РМЭ «Марийского института образования».

4. Никитина Наталья Викторовна, учитель русского языка и литературы высшей категории МБОУ «Гимназия № 4 им. А.С.Пушкина г. Йошкар-Олы».

5. Пирогова Мария Николаевна, директор МАОУ «Гимназия № 26 имени Андре Мальро»